Гражданское дело №2-1/2016 года

Р Е Ш Е Н И Е
именем Российской Федерации

г. Курск 18 февраля 2016 года

Мировой судья судебного участка №2 Курского судебного района Курской области Леньшин А.А.,

с участием представителя истца МУП ЖКХ «РОДНИК» - Морозова А.Г., действующий на основании доверенности от 01 июня 2015 года,

представителей ответчика Филимоновой Э.Д. - Панковой Л.А., Виноградовой Е.Ю., действующих на основании доверенности 46 АА 0812224 от 15 декабря 2015 года, выданной нотариусом Курского городского нотариального округа Курской области Черкашиным М.В.,

при секретаре Дериевой О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МУП ЖКХ «Родник» к Филимоновой Эльвире Давыдовне о взыскании задолженности за поставленную холодную питьевую воду.

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» обратилось в суд с иском к Филимонову Александру Флориановичу о взыскании суммы задолженности по оплате коммунальных услуг, за период с 01 июня 2015 года по 31 августа 2015 года в сумме 3252 руб. 48 коп. Также просил взыскать с ответчика сумму государственной пошлины в размере 400 руб.

В ходе рассмотрения дела произведена замена ненадлежащего ответчика – Филимонова А.Ф. надлежащим – Филимоновой Э.Д., а также истцом был осуществлен перерасчет суммы задолженности, и согласно уточненного искового заявления задолженность за период с 01 июня 2015 года по 31 августа 2015 года составляет 2572 руб. 42 коп. Иск мотивирован тем, что истец осуществляет подачу холодной воды в домовладение ответчика с 01 июня 2015 года по настоящее время, однако ответчик до настоящего времени не произвел ни единого платежа в пользу истца. В связи с чем, просит взыскать с ответчика Филимоновой Э.Д. вышеуказанную сумму задолженности, а также государственную пошлину в размере 400 руб.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Морозов А.Г. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить, пояснив, что ответчик предупреждался о необходимости погашения возникшей у него задолженности путем направления в его адрес заказного письма, однако данное предупреждение ответчиком было проигнорировано. Пояснил также, что ответчик обратился с заявкой относительно опломбирования имеющегося у него прибора учета холодной воды лишь 04.12.2015г., в связи с чем, расчет за предоставление услуги водоснабжения, за период с 01.06.2015г. по 31.08.2015г. рассчитывался в соответствии с утвержденными Правилами и тарифами, применяемыми в случаях, когда в домовладении отсутствует прибор учета холодной воды.

Ответчик Филимонова Э.Д. в судебное заседание не явилась, согласно заявлению просила рассмотреть гражданское дело в ее отсутствие с участием ее представителей, исковые требования не признает.

Представители ответчика по доверенности Панкова Л.А. и Виноградова Е.Ю. также пояснили, что Филимонова Э.Д. извещена о дне, месте и времени рассмотрения дела, просила рассмотреть дело в её отсутствие, с участием представителей: Панковой Л.А. и Виноградовой Е.Ю.

При таких обстоятельствах с согласия сторон, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

В своих возражениях на иск, сторона ответчика пояснила, что Филимонова Э.Д. не должна оплачивать истцу денежные средства за услугу «холодное водоснабжение», поскольку между МУП ЖКХ «РОДНИК» и Филимоновой Э.Д. (абонентом) отсутствует письменный договор о предоставлении такой коммунальной услуги. Кроме того, указали на несоответствие качества предоставляемой холодной воды санитарным нормам, в связи с чем, плата за потребляемую воду должна быть снижена на полную стоимость, независимо от количества потребленных объемов воды. В квитанциях имеются ошибочные сведения, что также является нарушением. Также считают, что МУП ЖКХ «РОДНИК», не имея лицензии на право использования подземных вод для поставки питьевой холодной воды, не вправе осуществления деятельности по поставке холодной питьевой воды.

Кроме того, представитель ответчика Филимоновой Э.Д. – Панкова Л.А. пояснила, что в домовладении никто не проживает уже около трех лет, соответственно вода никем не используется. Кроме того, счетчик учета воды стоит уже много лет, и не понятно, почему истец не проверил его наличие в домовладении, хотя обязан был это сделать не реже чем один раз в квартал.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, суд считает, что исковые требования Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» обоснованы и подлежат удовлетворению.

К такому выводу мировой судья пришел, исходя из следующих обстоятельств, установленных по делу.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

В силу ч. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно п.11 ст. 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч.1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов

Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 года №307, размер платы за холодное водоснабжение, горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение и отопление рассчитывается по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Согласно п.16 Правил, при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

В соответствии с п.19 вышеуказанных Правил при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях определяется: для холодного водоснабжения, горячего водоснабжения, водоотведения и электроснабжения - в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 приложения №2 к настоящим Правилам. (в ред. Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 №354).

Муниципальное унитарное предприятие жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» организует работы по обслуживанию, содержанию, эксплуатации, ремонта и обеспечения коммунальными услугами жилого и нежилого фонда Курского района Курской области и ему передано в безвозмездное пользование объекты недвижимого имущества предназначенные для организации водоснабжения населения и водоотведения, что подтверждается Уставом Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК», постановлением администрации Курского района Курской области от 30 марта 2015 года №2635 «О создании МУП ЖКХ «Родник», постановлением администрации Курского района Курской области от 27 мая 2015 года №240 «О передаче имущества МУП ЖКХ «Родник»,

Филимонова Э.Д. имеет в собственности двухэтажный жилой дом с цокольным этажом, мансардой, пристройкой и хозяйственными строениями, расположенный по адресу: Курская область Курский район, Моковский сельсовет, д. 1-я Моква, 1-й Центральный пер-к, д. 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 46 АИ №061004, выданное Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области 14 июля 2011 года, а также является потребителем услуги холодного водоснабжения, предоставляемой МУП «ЖКХ «РОДНИК».

В соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", потребитель обязан при наличии индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета ежемесячно снимать его показания и передавать полученные показания исполнителю или уполномоченному им лицу.

Сведений о том, что в домовладении Филимоновой Э.Д. в соответствии с требованиями действующего законодательства установлен прибор учета, введенный в эксплуатацию надлежащим образом, суду не представлено.

За период с 01 июня 2015 года по 31 августа 2015 года включительно задолженность ответчика перед Муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» за поставленную ей холодную воду составила 2572 руб. 42 коп.

Указанные обстоятельства подтверждаются объяснениями представителя истца, материалами дела, а именно: расчетом суммы задолженности по собственнику Филимоновой Э.Д.

Расчет задолженности составлен истцом в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года №354, а также утвержденными тарифами на питьевую воду и водоотведение для МУП ЖКХ «Родник» Курского района Курской области, установленные на период с 01 июня 2015 года по 31 декабря 2016 года постановлением Комитета по тарифам и ценам Курской области от 29 мая 2015 года №30 «О тарифах на питьевую воду и водоотведение для МУП ЖКХ «Родник» Курского района Курской области на 2015-2016 годы, не доверять которым у суда оснований не имеется.

В связи с указанными обстоятельствами, доводы ответчика относительно неиспользования услуг по водоснабжению, предоставляемых МУП ЖКХ "РОДНИК", не состоятельны.

Доводы представителей ответчика о том, что договор в письменном виде на предоставление услуг по водоснабжению между ответчиком и МУП ЖКХ "РОДНИК" не заключался, в связи с чем у истца отсутствуют основания для взимания оплаты по данной услуге, суд также считает несостоятельными, поскольку договор считается заключенным по факту предоставления услуги.

Судом установлено, что в спорный период услугу водоснабжения населению Моковского сельсовета Курского района Курской области, в том числе д. 1-я Моква, предоставляло МУП ЖКХ "РОДНИК".

В соответствии с п.3. ст. 438 ГК РФ, фактическое пользование потребителем услугами следует считать как акцепт абонентом аферты, предложенной стороной, предоставляющей услуги, а потому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. N 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.

Требования к качеству коммунальных услуг, допустимые отступления от этих требований и допустимая продолжительность перерывов предоставления коммунальных услуг, а также условия и порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, приведены в приложении N 1 к данным Правилам.

Так, п. п. 2, 6 приложения N 1 к Правилам предписывают постоянное соответствие состава и свойств холодной воды требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (СанПиН 2.1.4.1074-01)

При этом приложением N 1 к Правилам четко определены условия и порядок изменения размера платы за коммунальную услугу при предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

При этом, в соответствии с п. 111 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов датой и временем, начиная с которых считается, что коммунальная услуга предоставляется с нарушениями качества, являются: а) дата и время обнаружения исполнителем факта нарушения качества коммунальной услуги им или части потребителей, указанные исполнителем в журнале учета таких фактов (пункты 104 настоящих Правил); б) дата и время доведения потребителем до сведения аварийно-диспетчерской службы сообщения о факте нарушения качества коммунальной услуги, указанные исполнителем в журнале регистрации сообщений потребителей, если в ходе проведенной в соответствии с настоящим разделом проверки такой факт будет подтвержден, в том числе по результатам проведенной экспертизы (пункт 108 настоящих Правил); в) дата и время начала нарушения качества коммунальной услуги, которые были зафиксированы коллективным (общедомовым), общим (квартирным), индивидуальным прибором учета или иным средством измерения, которое предназначено для этих целей и используется в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о единстве измерений, если указанные приборы учета и средства измерения способны сохранять зафиксированные сведения; г) дата и время начала нарушения качества коммунальной услуги, которые были фиксированы в акте проверки качества предоставляемых коммунальных услуг, составленном потребителем в соответствии с пунктом 110 (1) настоящих Правил, в случае если нарушение качества было подтверждено в ходе проверки факта нарушения качества коммунальной услуги или в результате проведения экспертизы качества коммунальной услуги.

Вместе с тем, из материалов дела, а также из объяснений сторон следует, что ответчиком не была соблюдена, определенная законом, процедура установления факта предоставления коммунальных услуг *(услуги по водоснабжению)* ненадлежащего качества за спорный период предоставления услуги, поскольку от ответчика не поступали соответствующие обращения по вопросу нарушения качества предоставляемой коммунальной услуги.

В своих возражениях на иск сторона ответчика указывает о предоставлении ответчику коммунальной услуги ненадлежащего качества, ссылаясь при этом на протокол анализа 6714 от 16.12.2015г., согласно выводов которого: Качество воды не соответствует требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 "Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества".

Кроме того, в материалах дела имеется экспертное заключение №10-18/1621 о несоответствии качества питьевой воды от 30.12.2015г., содержащее аналогичные вышеуказанному протоколу анализа выводы.

Таким образом, вышеуказанные протокол анализа и экспертное заключение свидетельствует о несоответствии качества питьевой воды требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 на период времени с 16.12.2015, но в тоже время не устанавливает факт несоответствия качества питьевой воды на спорный период времени (с 01.06.2015 по 31.08.2015), в связи с чем, суд считает, что данные доказательства не соответствуют требования относимости и допустимости в соответствии со ст.ст. 59,60 ГК РФ, а потому не могут быть приняты судом во внимание.

Данного вывода придерживается и эксперт Лаборатории питьевой воды - Завгородняя Л.А., допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, которая

пояснила, что превышение показателя мутности, обнаруженное и зафиксированное в протоколе анализа воды, проба которой была отобрана 14.12.2015г., не свидетельствует о том, что вода не соответствовала СанПиН 2.1.4.1074-01 в период с 01.06.2015г. по 31.08.2015г., поскольку данный показатель может меняться несколько раз в течении дня, в зависимости от различных факторов, таких как: состояние скважины, погодные условия, движение подземных вод и так далее.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» к Филимоновой Эльвире Давыдовне о взыскании суммы задолженности по оплате коммунальных услуг являются обоснованными и подлежат удовлетворению, в связи с чем, с ответчика Филимоновой Э.Д. подлежит взысканию в пользу Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» задолженность за поставленную холодную питьевую воду в размере 2572 руб. 42 коп.

Истцом Муниципальным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» были понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей, что подтверждается платежным поручением №96 от 09 октября 2015 года.

Как следует из ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, суд считает необходимым взыскать с ответчика Филимоновой Э.Д. в пользу истца Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

уточненные исковые требования Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «РОДНИК» к Филимоновой Эльвире Давыдовне о взыскании суммы задолженности по оплате коммунальных услуг - удовлетворить.

Взыскать с Филимоновой Эльвиры Давыдовны в пользу МУП ЖКХ «РОДНИК» задолженность за поставленную холодную питьевую воду за период с 01 июня 2015 года по 31 августа 2015 года в сумме 2572 рубля 42 копейки, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 400 рублей 00 копеек, **а всего – 2972 (две тысячи девятьсот семьдесят два) рубля 42 (сорок две) копейки.**

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч.4 ст.199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет

мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Курский районный суд Курской области через мирового судью судебного участка №2 Курского судебного района Курской области в течение месяца со дня его принятия, а при изготовлении мотивированного решения – в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мировой судья Леньшин А.А.

Мотивированное решение составлено 24.02.2016 года.

КОПИЯ ВЕРНА
Мировой судья
Секретарь

Судебный участок №2 Курского судебного района Курской области
Пронумеровано и скреплено печатью ____ лист ____
Подпись